

Langvokale

Im Früh-Urindogermanischen dürfte die Vokallänge unphonemisch gewesen sein: Langvokale existierten nicht, oder waren automatisch (positionsabhängig; vgl. Nhd.). Vor dem Ende der gemeinidg. Zeit wird aber die Vokallänge ($*\bar{e}$, $*\bar{o}$, $*\bar{a}$) distinktiv; der Anlass dazu waren wohl lautliche Erscheinungen (Ersatzdehnungen, n.b. lange vor $*H$ -Schwund), die neue *Dehnstufe* wurde sofort morphologisch nutzbar gemacht. Für das Sprachgefühl waren sie als eine Art Super-Vollstufe in den starken Kasus/Personen und in Einsilblern zuhause ([4]:362), z. B. Nom. $**dom-s > *d\bar{o}m$, aber Gen. $**dem-s (> “*d\bar{e}m”) \rightarrow *dem+s$.

Die ursprüngliche Ersatzdehnung scheint gewesen zu sein: $**VRS\# > *\bar{V}R$ ($R=\{r, l, m, n\}$, $S=\{s, H\}$). Daher die Dehnstufe in $*s$ -losen Nominativen ($*h_2n\bar{e}r$, aber auch $*h_3r\bar{e}g+s$, und überhaupt Einsilbler, $*p\bar{e}d$) und ähnlich wohl in $*s$ -Aoristen ($**b^her-s-t \rightarrow *b^h\bar{e}r(+s+t)$) RV 1.128.2g *bhár*).

$\pi\bar{\omega}\rho$ mit Laryngal ($*peuh_2-$, ai. *pavⁱ-*); *sól*, ved. $*s\bar{u}r$, *svár* (nicht zu ‘ $*(h_2)sa\bar{u}s-$ ’, $*h_2s-us-$ ‘trock(n)en’ (Lubotzky, KZ 98) ($*h_2eh_1s-$ ‘trocknen’, $*h_2eh_1-$ ‘heiss sein’)); eher $*suh_2-l/n^{-1}$.

Diphthongstämme

Stang (1965) FS Kuryłowicz , 292–296 [10].

Langdiphthong-Reduktion Auslaut: *pitá*, *rájā*, *homō*; vor $-s$: $k\bar{s}\bar{a}s < *k\bar{p}om+s$. Reduktion auch in $*g^u\bar{o}um > g\bar{a}m?$

Ersatzdehnung: sonst DS nur in (athem.) N. Sg: $\pi\bar{\omega}\varsigma$ (*pādam* $< *pod-$). Erwartete Akkusativ-Stämme also $*g^u\bar{o}u-$, $*d(i)\bar{i}eu-$.

$*ERR$: “la combinaison diphtongue + sonante tautosyllabique était déjà étrangère au système”. $*g^u\bar{o}um$, $*g^u\bar{o}uns \rightarrow *g^u\bar{o}m$, $*g^u\bar{o}ns$.

Sandhivarianten $*-e\bar{u}m\#C : *e\bar{m}\#V$ (Hirt, *Vokalismus* p. 39, Szemerényi [13]:196)? Stang: Ausnahme zur Vokalisierungsregel nach Diphthongen; ebenso Schindler (1973) [8]:154: phonetische $*E\bar{u}m$, $*E\bar{u}m$ haben nicht existiert.

Vedische Zweisilbigkeit: *dyām* 4×, *kṣām* 3×, *kṣās* (Nom. Sg., 4.28.5d), *gām* 7×, *gās* 4×; *śukrām̐s* (4.2.2d), $^{\circ}\bar{s}th\bar{a}m$ 4× “quelque particularité du développement parcouru”.

vorgeschlagenes Lautgesetz:

$$\begin{aligned} & **E\bar{u}m\# > **Emm\# > *\bar{E}m\# \\ & **E\bar{u}ms > **Enns > *\bar{E}ns > *\bar{E}s \\ & \text{auch für } **-E\bar{U}M-, \bar{U} = \{\bar{u}, \bar{i}, H\}, M = \{m, n\}? \text{ s. u.} \end{aligned}$$

Diphthong-Stämme: $**-\bar{o}u-ms (> **-onns) > *-\bar{o}ns > *-\bar{o}s$

$$\begin{aligned} & **d\bar{i}e\bar{u}-m > \text{ai. } d\bar{y}\bar{a}m, \text{ gr. } \text{Ζῆν}, \text{ lat. } d\bar{i}\bar{e}m \\ & **g^u\bar{o}u-m > \text{ai. } g\bar{a}m, \text{ av. } g\bar{a}m, \text{ dor. } \beta\bar{\omega}\nu, \text{ umbr. } b\bar{u}m \\ & **g^u\bar{o}u-m-s > \text{ai. } g\bar{a}s, \text{ av. } g\bar{a}, \text{ dor. } \beta\bar{\omega}\varsigma \end{aligned}$$

¹Verhältnis zu LIVs $*suel-$ ‘schwelen, brennen’?

**diemm* > **diēm*: Schindler Sprache 19 (1973) [8]:154 (Szemerényi [16]:182⁵ ‘phonetically incredible’).

Schindler (1973) [8]:153: “In sehr frühe Zeit müsste die Regel hinaufreichen, wenn man die alte, jetzt vor allem von Szemerényi wieder aufgenommene Erklärung von dehnstufigen Nominativen akzeptiert, wonach idg. **-ēr* auf ***-err* < /-er+s/ zurückgeht.” (Szemerényi (1962) [15]:12f.)

Akk. Pl.: normale thematische Flexion: ***-o-ms* > **-ons* (gr. -ους, lat. -ōs, ai. -ān; vgl. *mās* : *māms*-²; *kšās* < **kḥons*).

**Ēms* > **Ēns* > **Ēs* Schindler [8]:154; Brandenstein (1952) [1].

Szemerényi 1956 [13]:200 Akk. Pl. analogisch zum Sg.: **g^uou-ns* → **g^uōs*: einzige Abweichung zu Stang.

$\bar{U} = h_2$: ***-e-h₂-m* > **-ām*, ***-e-h₂-m-s* > **-ās*. Ob diese Formen vor dem einzelsprachlichen **H*-Schwund bestanden, muss offenbleiben, Indiz *ex silentio*: fehlende zweisilbige ved. Formen.

keine weiteren Beispiele? überall restituiert? (ved. Ip. *āya+m*, *ait*)

**neun̄* / **neun̄* ‘9’ ([14]:171ff.)? “In allen übrigen Fällen, in denen eine Folge /*um*/ vorkam, lag zwischen *u* und **m* eine Morphemgrenze, weshalb jüngere analogische Restitution immer möglich war.” [8]:154f.

**h₂uoi-* ‘Vogel’ ai. N. *viḥ*, *véh*, A. *vím*; Pl. N.=A. *váyas*. Schindler (1969) [7]:165.

Nicht vergleichbar mit *gáus*, *gám* sind ved.

- Nom. *rayís* → *rás*, Akk. *rayím* → *rám*, → *ráyam*, Pl.: Nom. *ráyas*, Akk. *rāyás*, und
- Nom. *naús*, Akk. *návam*, Pl. Nom. = Akk. *návas*.

Es handelt sich um (laryngalhaltige) *i/u*-Stämme, **reH-i-* zu (LIV) **reh₁*- ‘geben, schenken’ (vgl. Bv. *a-rāya-* ‘geizig’) / Szemerényi [13] **Hr-eH-i-*, und **neH-u-* zu (LIV) *(*s*)*neh₂*- ‘baden, schwimmen’. Kuryłowicz (1927) *Études* p. 36f., Szemerényi (1956) [13]. Ein ved. *rám* = lat. *rem* (Leumann Lat. Gr. p. 225) < **reh₁im* hätte ‘Lex-Stang’-ähnliche Züge, aber leider ist *rám* spät (RV 10.111.7b).

“**Lex Stang**” Szemerényi [16]:182⁴, sarkastisch [16]:154³; wahrscheinlich geprägt von Mayrhofer (1986) [5]:163. Frühere Stellungnahmen:

Saussure (1879) *Mémoire* p. 198 **di-eu-m* > **di-ē-m*; “la coïncidence du gr. Ζῆν avec skr. *dyām* paraît établir que dès une époque très reculée la diphtonghe avait cessé d’exister”

Hirt (1921) *Vokalismus* p. 39: einsilbig “wohl vor folgendem vokalischen Anlaut. Alsdann trat infolge des Silbenverlustes Dehnung ein und ausserdem Schwund des *u*.”

Pisani (1935) [6]: “la sequela *um* offriva in modo speciale ansa a un processo assimilativo, e l’allungamento secondario con scomparsa dell’*u* poteva aver luogo anche non in uscita assoluta.”

Szemerényi (1956) [13]:197 “the absorption of the *u* resulted in the lengthening of the preceding vowel.”

Keine Spur von “Il a été considéré comme évident par la plupart des linguistes que ces formes remontent à **g^uōum*, **diēum*” (Stang [10]:293).

² **mēms*-; RV Akk. Sg. n. *mās* 2×: *māmsám* 1× – Verhältnis zu LIVs **masd-* ‘fett sein/werden’?

GU

mögliche Entlehnung idg. $*g^u o\grave{u}- < **g^u o\grave{u}-, **'-gu- \leftarrow$ sum. $GU_4 \rightleftarrows$, bzw. Wanderwort / Nostratisch / lautmalerisch.

zu † $g^u oh_3-u-$: Schindler (1973) [8]; Szemerényi [13]:189: “Moreover, none of these scholars pays any attention to the possibility – some would say fact – that the word is a Mesopotamian loan, and its ultimate source Sumerian *gu(d)* ‘bull’.”

Mayrhofer s. v. *gav-*: “Die Rekonstruktion führt auf ein hochaltertümliches Paradigma mit Ablaut-Archaismen [...] – Diese Morphologie führt die Annahme eines Fremdwortes $*g^u o\grave{u}-$ im Idg. ad absurdum.”

$**o$: Szemerényi [13]:189 $**g^u e\grave{u} \rightarrow *g^u o\grave{u}$; “assimilatory pressure from preceding and following *w*. Mesopotamian *gu* preserved in compositional endings.”

Paradigmen [8]:157, [13]:200

N.	$*d\grave{i}eus$	$*g^u ous$
A.	$*d\grave{i}\bar{e}m$	$*g^u \bar{o}m$
G.	$*d\grave{i}u\acute{o}s$	† $gu\acute{o}s$ $*g^u o\acute{o}s$
D.	$*d\grave{i}u\acute{e}i$	† $gu\acute{e}i$ $*g^u o\acute{e}i$
L.	$*d\grave{i}u\acute{i}$	† $gu\acute{i}$ $*g^u o\acute{i}$

Vokaldehnung und Dehnstufe

Leumann (1952) IF 61, 1–16 [4].

Pluti p. 360f. ‘Vokaldehnung der Eindringlichkeit’; kommt vorvedisch auf ($\bar{a}3i$ für *e*, z. B. Vok. *agná3i*). Blütezeit (ihrer *Notation*) ist TS., B., U. (AiGr. I 297ff) TS 22×, ŚB 41×; ‘usuelle Pluti’ in Fragesätzen (TS, ŚB) Strunk (1983) [11]:36ff.

Vokative p. 361. Anfangsbetont im ai. (freistehend) und gr. Ζεῦ, Ἄπολλον, πάτερ, ἄνερ – häufigster Gebrauch bei Göttern und in der Familie; von da sogar in den Nom., *Iuppiter* / *Iūpiter*.

p. 362. $*u\check{r}os$ (ai. *vīrás*, lit. *vīras* : ahd. *wer*, lat. *vir*, air. *fer*) und $*sūnus$ (ai. *sūnús*, lit. *sūnūs* : ahd. *sunu*). Langvokale aus emphatischen Vokativen $*u\bar{r}e$, $*sūneu$ im $**\text{‘Satem-Areal’}$ ³?

Etymologie: $*su-nu-$ zu $*seu-$ ‘pressen → gebären’; aber $*u\grave{i}(h_1)-ro-$ zu $*u\grave{e}i(h_1)-$ ‘(energisch) streben, trachten’ (ai. *vaya-*, lat. *vīs*, *vim*; lat. *invītus*; hom. ἔμμαι = *vījēmai* < $*u\grave{i}u\grave{i}e-$ (Hardarson (1993) [3]) $*h_1$ wegen Lat., wo die Wurzel in Suppletion zu $*uel(h_1)-$ steht.

Vṛddhi-Ableitungen

p. 362. Im ai. sehr produktiv; Vṛddhi vertritt/ergänzt (*-a-*, *-eya-*, *-i*, *-āyana-*) ein Zugehörigkeits-Suffix. Erste Silbe dehnstufig (nach (vor)vedischer, aber nach-grundsprachlicher Vokalisierung; *vyāghrá-* → *vāyāghra-*; *amitra-* → *āmitrá-*; *pitṛ^o* → *paitr^o*), Akzentwechsel und (bei *C*-Stämmen) Thematisierung (*marút-* → *máruta-*). Zugehörigkeit: Meist familiäre, aber auch allgemeine (*bráhmaṇ* ‘Spruch’ → *brāhmaṇá* ‘Brahmane’; *brahmán* ‘Priester’ → adj. *bráhmaṇa*; *śrótra* ‘Ohr’ → adj. *śrautrá*).

³vgl. $*tū$ ‘du’ mit viel weiterer Verbreitung des Langvokals.

Vr̥ddhi im Hinterglied p. 370 *śatá-śārada-* ‘hundertherbstig’; vgl. got. *fidur-dogs* = **k^uetur-d^hōg^hos* (Saussure *Mémoire* 165¹); *hārd-i* aus *su-/dur-hārd*, *su-/dur-hr̥das*.

! **k^uetur-pōd(s)*: ai. *cātuṣpad-*; lat. *quadruped-*, gr. **qetru-pod-* → (*qe-to-ro-po-pi*) τετραποδα-; got. **fidurfots*, **fidurfat-* → *fidur-dogs*, **fidur-dag-*.

idg. Vr̥ddhi-Ableitungen p. 366f.; Darms (1978) [2]

1. **s_uékuros* → **s_uēkuros* (Schulze (1907) [9]): **s_uékuros* > ahd. *swehur* > Schwäher ‘Schwiegervater’; **s_uēkuros* > ahd. *swāger* > Schwager. Leumann: “seine gewissermassen patronymische Bedeutung [...] ist spezialisiert aus ‘zum Schwiegervater gehörig’” (nicht eher: ‘der aus der Familie des Schwiegervaters’?) Verner: urgerm. *swéxuraz* : *swēguráz*.
2. **kanon-* > ahd. *hano* > Hahn → **kānom* > ahd. *huon* > Huhn; (zu **kan-* ‘singen’; Hes. ἡκανος · ὁ ἀλεκτροών). Daneben germ. **hanen-ī* > ahd. *henna* > Henne.
3. **uōrnos* > russ. *vóron*; **uōrnā* > russ. *voróna*.
4. vielleicht **uēdrom* > aksl. *vědro* ‘Krug’ (vs. **udros* (“**uēdros*”). Semantisch fast noch fragwürdiger als das verworfene γέρας : γῆρας.
5. ὠφίωνος ‘Vogel’ : ὠφίον ‘Ei’ eher nicht; Schindler (1969) [7]:167 **ō-h₂uī-óm* ‘beim Vogel befindlich’.
6. germ. **apalan* ‘Abstammung’ : **ōpalan* ‘Erbe (n.)’? (kein Verner; Pokorny s. v. **ātos*)
 - Bei den wenigen rekonstruierbaren idg. Vr̥ddhi-Ableitungen steht, wie im ai., *Familienzugehörigkeit* im Vordergrund.
 - (natürlich) kein Vr̥ddhi zu Schwundstufen

Ursprung p. 368f.

- Psychologische Erklärung gilt “bestenfalls nur für die Musterformen”. “Ein Schwager ist in keiner Situation ein gesteigerter Schwiegervater” (zu Pisani [6]:403f.).
- Mutter aller Dehnstufen: Nom. Sg. **CĒC* (**pēd*, **dōm*, **kērd*, **h₂nēr*, **Hrēĝ(s)*). Ai. haben wir *raj-* ‘richten’ vs. *rāj-* ‘herrschen’; Quelle von Nartenwurzeln⁴? **h₃rēĝ-* (Nom. Sg. *rāt*; Inj. *rāt* (RV 6.12.5d)); **h₃rēĝ* : **h₃rēĝ-n-ih₂* → *Indra* : *Indrānī* etc. Strunk [12]).
- Abgeleitete Bezeichnungen für Gattinnen: ai. **nā* d 211 ‘zu kurz’ : *nār-ī* (av. *nā vā nāirī vā*). (eigener ai. Ableitungstyp *Agnī-* → *Agnāyī*).
- das Verhältnis *nar-*, *nṛ* zu *nārī-*, daneben andere Ableitungen aus dem Nom. Sg. (**nēr-os*) kann als Vorbild für die Kategorie Vr̥ddhi-Ableitung gedient haben. Damit wären die Fälle **kānom*, **uōrnā* semantisch noch direkt an der Quelle, **s_uēkuros* (und **ātolom*) immer noch im Umfeld ‘Haushalt, Familie’.

⁴zusammen mit ‘affektischem’ Vorbild; Pisani [6]:407: auffallend viele Narten-Bildungen auf *-u*: *nauti*, *kṣauti*, *kṣnauti*, *stauti*, *rauti*, *kṣnauti*; viele davon expressiv (‘brüllen’, ‘rufen’, ‘niesen’).

Literatur

- [1] Wilhelm Brandenstein, *Die idg. Lautgruppen ms und ns*, Wien, 1952.
- [2] Georges Darms, *Schwäher und Schwager, Hahn und Huhn. Die Vr̥ddhi-Ableitung im Germanischen.*, MSS-Beiheft **9** (1978).
- [3] Jón Axel Hårdarson, *Griechisch (ῥ)τεμαι*, FS Rix (G. Meiser, ed.), 1993, pp. 159–168.
- [4] Manu Leumann, *Vokaldehnung, Dehnstufe und Vr̥ddhi*, IF **61** (1952), 1–16.
- [5] Manfred Mayrhofer, *Indogermanische Grammatik. Band I. 2. Halbband: Lautlehre (Segmentale Phonologie des Indogermanischen)*, Heidelberg, 1986.
- [6] Vittore Pisani, *L'allungamento secondario nell'apofonia indoeuropea*, Roma, 1935.
- [7] Jochem Schindler, *Die idg. Wörter für 'Vogel' und 'Ei'*, Sprache **15** (1969), 144–167.
- [8] ———, *Bemerkungen zur Herkunft der idg. Diphthongstämme und zu Eigentümlichkeiten ihrer Kasusformen*, Sprache **19** (1973), 148–157.
- [9] Wilhelm Schulze, *Ahd. suagur*, KZ **40** (1907), 400–418.
- [10] Christian S. Stang, *Indo-Européen *g^wōm, *d(i)ṛēm*, FS Kuryłowicz (Taszycki, ed.), 1965, pp. 292–296.
- [11] Klaus Strunk, *Typische Merkmale von Fragesätzen und die altindische 'Pluti'*, München, 1983.
- [12] ———, *Further evidence for diachronic selection: Ved. ráṣṭi, lat. regit etc.*, FS Hoenigswald (G. Cardona, ed.), 1987, pp. 385–392.
- [13] Oswald Szemerényi, *Latin rēs and the I.-E. long-diphthong stem nouns*, KZ **73** (1956), 167–202.
- [14] ———, *Studies in the Indo-European System of Numerals.*, Heidelberg, 1960.
- [15] ———, *Trends and Tasks in Comparative Philology*, London, 1962.
- [16] ———, *Introduction to Indo-European Linguistics*, Oxford, 1996.